

Allegato "B"

## POR 2007-2013 - DOMANDE NON AMMESSE A CONTRIBUTO - FILIERA DELL'AUDIOVISIVO

n.	PROTOCOLLO	PRENOTAZIONE	RAGIONE SOCIALE	MOTIVO DI NON AMMISSIBILITA'
1	196/2009	1	AUGUSTUS COLOR	La società non ha dimostrato la regolarità contributiva come da DURC emesso in data 30 luglio 2009 a seguito di richiesta prot. n. 6970933 del 02/07/2009. CIP n. 2009061971191
2	001/2009	9	ASSOCIAZIONE SVILUPPO CASTELLI ROMANI	Non è stata trasmessa, in sede di istruttoria, in risposta alla richiesta inviata da Sviluppo Lazio il 16/02/2010, tutta la documentazione integrativa necessaria per la valutazione dell'ammissibilità della domanda. Inoltre, dall'esame effettuato in sede istruttoria sui soggetti partecipanti all'ATI è stato evidenziato che: l'impresa S.T.S. Società Tuscolana Servizi Srl non svolge un'attività collegata alla filiera dell'audiovisivo in quanto il fatturato (attivo e passivo) non è composto per almeno il 25% da commesse relative ad imprese operanti nei settori di attività indicati all'art.2 dell'Avviso Pubblico e/o nelle attività di servizi alla produzione indicati nell'Appendice 2 dell'Avviso Pubblico; - l'Associazione Sviluppo Castelli Romani non rientra tra i soggetti destinatari ammissibili, come definito all'art.2 dell'Avviso Pubblico in quanto non esercita un'attività economica e non rientra nella definizione di impresa, come definita nell'art. 1 dell'allegato 1 al regolamento CE 800/2008
3	136/2009	13	COMMIDIGIT SRL	La proponente ha prodotto un contratto di comodato che, seppur registrato, si riferisce all'immobile di via Bernardini 36-Roma, che non risulta essere né l'unità locale oggetto dell'investimento indicata in domanda (Via Magna Grecia 30/A Roma), né altra unità locale iscritta in CCIAA. Inoltre si mette in evidenza che il medesimo contratto di comodato risulta essere stipulato con la ditta Bonaventura De Carolis Digital Communication, la quale ha presentato analogo progetto d'investimento a valere sullo stesso Avviso Pubblico.
4	217/2009	26	VILLA TOCE ENTERTAINMENT SRL	La proponente ha presentato un progetto d'investimento per la sola realizzazione di uno studio di fattibilità che non si configura come uno studio preliminare ad attività di ricerca industriale e di sviluppo sperimentale e quindi non ammissibile ai sensi dell'art. 4 dell'Avviso Pubblico
5	003/2009	36	CRISTIANA VIDEO SAS	Il progetto presentato dalla proponente non rispetta i requisiti oggettivi previsti dal bando richiedendo la finanziabilità di un programma che si riferisce alla promozione e diffusione di n.5 documentari prodotti negli ultimi 2 anni.La realizzazione del programma richiesto non inciderebbe in alcun modo sul rafforzamento complessivo dell'impresa e della filiera ma costituirebbe solo la commercializzazione di un prodotto audiovisivo e, in quanto tale, esula completamente da tutte le tipologie di interventi finanziabili dal bando.

6	2007/2009	38	LYWOOD PRODUCTION	<p>L'impresa non ha fornito le informazioni e la documentazione richiesta nei tempi stabiliti nella raccomandata AR inviata da Sviluppo Lazio e ricevuta dalla proponente in data 17/10/2009 (il periodo a disposizione della proponente per inviare la documentazione richiesta è scaduto il 06/11/2009). Il programma si presenta non coerente sia dal punto di vista tecnico che dal punto di vista economico: non è presente alcun dettaglio circa le spese previste, né il nome del fornitore, né un preventivo, né una descrizione del progetto.</p>
7	011/2009	41	IDEA INTERNATIONAL PRODUCTIONS SOC.COOP.	<p>Il soggetto non rispetta i requisiti oggettivi previsti dal bando richiedendo la finanziabilità di un programma che si riferisce alla realizzazione di un lungometraggio a basso costo. La realizzazione del programma richiesto non inciderebbe in alcun modo sul rafforzamento competitivo dell'impresa e della filiera ma costituirebbe solo un prodotto direttamente commercializzabile e in quanto tale esula completamente da tutte le tipologie di interventi finanziabili dal bando. La documentazione di domanda prodotta risulta del tutto carente e inadeguata dal punto di vista formale inoltre si rileva che la domanda non risulta presentata nella modalità prevista all'art. 8 comma 1, punto b) del bando (spedizione della documentazione cartacea mediante Raccomandata A/R.), mentre la busta presente insieme alla domanda della proponente non riporta alcun timbro postale in quanto risulta consegnata a mano.</p>
8	013/2009	48	DELUXE ITALIA HOLDING SRL	<p>Non è stata trasmessa, in sede di istruttoria, in risposta alla richiesta inviata da Sviluppo Lazio (Racc.AR prot. n. 04825 del 18/02/2010) la documentazione integrativa necessaria per la valutazione dimensionale dell'impresa secondo quanto previsto dall'allegato 1 al regolamento CE 800/2008. L'istruttoria ha evidenziato il ravvicinarsi della condizione di collegamento rilevante, ai fini del dimensionamento, con un gruppo di imprese di carattere internazionale, la Deluxe Holding Limited. Non avendo risposto alla richiesta di integrazione lascia presupporre che il proponente sia una grande impresa e quindi non può beneficiare degli aiuti previsti per le tipologie di investimento oggetto della richiesta in quanto relativi a "Acquisizione di servizi reali avanzati di consulenza esterna per il rafforzamento competitivo delle imprese" e "Spese per l'acquisizione di nuovi impianti ed attrezzature nuovi di fabbricazione caratterizzati dalla presenza di tecnologie innovative" secondo quanto previsto dall'art.2 dell'avviso pubblico</p>
9	012/2009	49	OFFICINA ITALIANA SRL	<p>Non ammissibile in fase di verifica formale (domanda in formato cartaceo consegnata a mano / investimenti relativi alla realizzazione di una fiction)</p>
10	005/2009	53	TRALERIGHE SRL	<p>Il soggetto richiedente non ha fornito alcun titolo di disponibilità dell'unità locale su cui insisterà l'investimento né in domanda né in integrazione</p>
11	080/2009	59	RADIO OMEGA SOUND SRL	<p>Il soggetto richiedente non ha prodotto le integrazioni richieste a mezzo raccomandata da Sviluppo Lazio. Tale richiesta di integrazione prevedeva il completamento dell'inserimento dei dati nell'Allegato 3 e nell'Allegato 4, il titolo di disponibilità ed il piano di sviluppo aziendale previsto dalla normativa. Inoltre la restante modulsistica appare compilata con approssimazione e carente di dati essenziali.</p>
12	091/2009	61	PROFIT GROUP SPA	<p>La società non ha dimostrato la regolarità contributiva come da DURC emesso in data 16 marzo 2010 a seguito di richiesta prot. n. 9166443 del 15/02/2010. C/P n. 20100818621304</p>

13	019/2009	62	CI.TI.EMME	<p>Il titolo di disponibilità (contratto di sublocazione) presentato dal soggetto proponente per l'unità locale dove verrà realizzato l'investimento non è valido. In particolare la porzione dell'immobile sito in via Messina 15 (Roma) dove risiede l'unità operativa della società risulta sublocato alla CI.TI.EMME dalla Union Contact Srl, società che partecipa al 35% alla CI.TI.EMME. La Union Contact Srl è conduttore dell'intero immobile sito in via Messina 15 sulla base di un contratto di locazione nel quale però è fatto espresso divieto di sublocazione e cessione anche parziale dello stesso.</p>
14	017/2008	66	WILDER SRL	<p>A seguito delle rettifiche apportate ad alcune spese del programma, considerate inammissibili ai sensi dell'avviso pubblico, il programma non risulta più organico e funzionale. In particolare il soggetto proponente ha presentato un programma di intervento per complessivi euro 1.171.615,00 le cui tipologie di investimento risultano imputate alla ricerca e sviluppo sperimentale per euro 1.143.930,00 e all'acquisto di attrezzature per euro 27.686,00. L'analisi delle spese presentate ha evidenziato che l'iniziativa proposta non si configura come progetto di ricerca e sviluppo sperimentale in quanto le spese riguardano attività di consulenza per la produzione di formati/demo/ o/o supervisione della produzione che non risultano essere ammissibili. Le uniche spese ammissibili sono quelle relative all'acquisto di attrezzature hardware e video per un importo di euro 27.686,00. Pertanto, a seguito del taglio del 97% delle spese la proposta non si configura come progetto complesso organico e funzionale.</p>
15	050/2008	75	CINEMA EUROPA SRL	<p>L'impresa, pur dichiarando di essere un'impresa di media dimensione, a seguito di una verifica sul bilancio consolidato della società controllante al 100% FILMAURO SRL, risulta essere un'impresa di grandi dimensioni dal momento che la FILMAURO Srl risulta avere un fatturato maggiore di 50 milioni di euro e un attivo patrimoniale maggiore di 43 milioni di euro. Trattandosi di conseguenza di grande impresa, la stessa, ai sensi dell'art.6 dell'avviso pubblico non è ammissibile alle agevolazioni per le tipologie di investimento 10 (Acquisizione di servizi reali) e 11 (Spese per l'acquisizione di nuovi impianti e attrezzature)</p>
16	052/2008	79	OLIMPIA 80 IMMOBILIARE SRL	<p>L'impresa, pur dichiarando di essere un'impresa di media dimensione, a seguito di una verifica sul bilancio consolidato della società controllante al 100% FILMAURO SRL, risulta essere un'impresa di grandi dimensioni dal momento che la FILMAURO Srl risulta avere un fatturato maggiore di 50 milioni di euro e un attivo patrimoniale maggiore di 43 milioni di euro. Trattandosi di conseguenza di grande impresa, la stessa, ai sensi dell'art.6 dell'avviso pubblico non è ammissibile alle agevolazioni per le tipologie di investimento 10 (Acquisizione di servizi reali) e 11 (Spese per l'acquisizione di nuovi impianti e attrezzature)</p>
17	225/2008	81	ANZIO MOVIE SRL	<p>La società non ha dimostrato la regolarità contributiva come da DURC emesso in data 18 febbraio 2010 a seguito di richiesta prot. n. 8632857 del 02/01/2010 CIP n. 20100797068558</p>
18	072/2009	93	TORRE LA FELICE SRL	<p>L'esame effettuato in sede di istruttoria sul soggetto richiedente ha evidenziato che l'impresa non svolge un'attività collegata alla filiera dell'audiovisivo in quanto il fatturato (attivo e passivo) non è composto per almeno il 25% da commesse relative ad imprese operanti nei settori di attività indicati all'art.2 dell'Avviso Pubblico e/o nelle attività di servizi alla produzione indicati nell'Appendice 2 dell'Avviso Pubblico</p>

19	065/2009	96	GLAC CINE 93 SRL	Il soggetto proponente non avendo fornito le integrazioni richieste con raccomandata AR del 21/01/2010 prot. 01596 è da ritenersi rinunciataria ai sensi del comma 2 dell'art.9 dell'Avviso Pubblico. Nello specifico non sono stati forniti e non risultano reperibili i bilanci depositati relativi agli anni 2007 e 2008.
20	144/2009	121	BIZINITALY SRL	Il soggetto proponente non avendo fornito le integrazioni richieste con raccomandata AR del 13/10/2009 è da ritenersi rinunciataria ai sensi del comma 2 dell'art.9 dell'Avviso Pubblico. In particolare si ritiene di partecipare rilevanzza l'assenza del titolo di disponibilità relativo all'unità locale presso la quale la società intende realizzare il programma d'investimento.
21	238/2009	107	MATTANIMATA SRL	La società non ha dimostrato la regolarità contributiva come da DURC emesso in data 13 aprile 2010 a seguito di richiesta prot. n. 9485180 del 11.03.2010 CIP n. 20100048153027
22	220/2009	129	RADIO GLOBO SNC	Il soggetto richiedente ha presentato una domanda di investimento di importo inferiore a 50.000 euro e pertanto la domanda non è conforme a quanto previsto dal comma 3 dell'art.4 dell'Avviso Pubblico
23	048/2009	139	PROMINFORMA SRL	Le integrazioni prodotte dall'azienda non risultano conformi alla richiesta. In particolare la società non ha fornito l'allegato 3 firmato e sottoscritto nelle sezioni di pertinenza, con riguardo alla corretta imputazione delle linee guida del progetto complesso, delle criticità, degli obiettivi e degli interventi eventualmente connessi, della tempistica di attuazione e della canalicabilità. La società non ha inoltre fornito l'allegato 4 debitamente firmato e sottoscritto, non dettagliando come richiesto gli elementi relativi alla rispondenza del programma ai criteri di valutazione e non compilando la tabella di cui al punto 13 e i relativi commenti
24	108/2009	173	ARCOIRIS PRODUCTION SRL	Il programma presentato dalla proponente ha come obiettivo la realizzazione di un lungometraggio pertanto le spese non sono state ritenute ammissibili in sede di esame istruttorio. Il programma presentato infatti non risulta comprendere spese finanziabili ai sensi e nel limite del RE CE 80008 art.31, né adeguate al miglioramento della dotazione tecnologica delle imprese del comparto o all'innalzamento degli standard tecnologici ed al miglioramento della competitività del sistema.
25	078/2009	201	ELEPHANT PICTURES SRL	Il titolo di disponibilità presentato dal soggetto proponente per l'unità locale dove verrà realizzato l'investimento non è valido in quanto non intestato all'impresa richiedente ma al legale rappresentante della società in oggetto.
26	062/2009	204	RADIOCASSINO STEREO SRL	Il titolo di disponibilità presentato dal soggetto proponente per l'unità locale dove verrà realizzato l'investimento non è valido. E' stato presentato un contratto di locazione commerciale scaduto il 01/01/2002.
27	237/2009	206	TECHNICOLOR SPA	La Technicolor SpA risulta essere una grande impresa, pertanto non agevolabile ai sensi dell'art. 6 dell'Avviso Pubblico per le tipologie di investimento richieste.

28	055/2009	207	TECHNICOLOR SPA	La Technicolor SPA risulta essere una grande impresa, pertanto non agevolabile ai sensi dell'art. 6 dell'Avviso Pubblico per le tipologie di investimento richieste.
29	235/2009	209	FILM PROJECT CONSULTING SRL	L'analisi ha riscontrato varie carenze informative generali e alcune fondamentali carenze documentali da parte dei proponenti. In data 3 novembre 2009 Sviluppo Lazio ha inviato raccomandata con richiesta ufficiale di integrazione documentale a cui l'ATI non ha risposto risultando pertanto, come da art. 9 comma 2 dell'Avviso Pubblico, rinunciataria.
30	214/2009	216	SPARK DIGITAL ENTERTAINMENT SRL	Il soggetto, quale aggregazione di imprese, non ha risposto alla raccomandata inviata da Sviluppo Lazio con la richiesta ufficiale di integrazione documentale risultando pertanto, come da art.9 comma 2 dell'avviso pubblico, rinunciataria.
31	111/2009	231	CINEMA COMMUNICATION	Non è stata trasmessa, in sede di istruttoria, in risposta alla richiesta inviata da Sviluppo Lazio (Racc. A/R prot. n. 04615 del 18/02/2010) la documentazione integrativa necessaria per la valutazione dell'ammissibilità della domanda.
32	211/2009	233	MASSIMO IMBROSCIANO D.I.	Il soggetto, costituendo ATI, non ha risposto entro 20 giorni alla richiesta di integrazioni al progetto presentato avanzata da Sviluppo Lazio Spa e ricevuta in data 10.11.2010 (Art.9 dell'Avviso Pubblico) e viene pertanto ritenuta rinunciataria.
33	140/2009	236	MOVIE MAX ITALIA SRL	Il soggetto richiedente ha presentato una domanda di investimento di importo inferiore a 50.000,00 euro e pertanto la domanda non è conforme a quanto previsto dal comma 3 dell'art.4 dell'Avviso Pubblico
34	135/2009	240	PC LAB SRL	Il soggetto non ha risposto alla raccomandata inviata da Sviluppo Lazio con la richiesta ufficiale di integrazione documentale ricevuta in data 10.11.2009 risultando pertanto, come da art.9 comma 2 dell'avviso pubblico, rinunciataria.
35	191/2009	242	TELE A SPA	Il soggetto non ha fornito le informazioni e la documentazione richiesta nei tempi stabiliti nella raccomandata A/R inviata da Sviluppo Lazio e ricevuta dalla proponente in data 20/10/2009 risultando pertanto, come da art.9 comma 2 dell'avviso pubblico, rinunciataria.
36	164/2009	244	MULTISERVICES ENTERPRISE SPA	Il soggetto non ha risposto entro 20 gg. alla raccomandata inviata da Sviluppo Lazio con la richiesta ufficiale di integrazione documentale ricevuta in data 20.10.2009 risultando pertanto, come da art.9 comma 2 dell'avviso pubblico, rinunciataria.

37	24/1/2009	263	MOVIMENTO FILM SRL	Non ammissibile in sede di verifica formale (domanda in formato cartaceo consegnata a mano)
38	20/9/2009	264	APT SERVIZI SPA	Il soggetto non ha prodotto il titolo di disponibilità dell'unità locale dove verrà realizzata l'iniziativa. La sede di Via Filippo Corridoni 15 di Roma, indicata come unità locale oggetto del programma d'investimento risulta essere nella disponibilità dell'Associazione Produttori Telesivi e utilizzata anche dalla APT Servizi, ma senza idoneo titolo.
39	1/29/2009	265	FIORI DI ZUCCA SRL	Il soggetto non ha risposto entro 20 gg. alla raccomandata inviata da Sviluppo Lazio con la richiesta ufficiale di integrazione documentale ricevuta in data 10.11.2009 risultando pertanto, come da art.9 comma 2 dell'avviso pubblico, rinunciataria.
40	13/1/2009	269	LAB SRL	Il soggetto non ha risposto entro 20 gg. alla raccomandata inviata da Sviluppo Lazio con la richiesta ufficiale di integrazione documentale ricevuta in data 17.10.2009 risultando pertanto, come da art.9 comma 2 dell'avviso pubblico, rinunciataria.
41	23/1/2009	271	MEMORYDOME SRL	Non ammissibile in fase di verifica formale (domanda in formato cartaceo redatta su modulo non conforme)
42	09/5/2009	275	CENTRO DI CULTURA E DOCUMENTAZIONE CINEMATOGRAFICA	Non ammissibile in fase di verifica formale (ha inviato soltanto il modulo di domanda all.1 ed una breve descrizione del progetto)
43	08/6/2009	276	AB FILM DISTRIBUTORS SRL	Il soggetto, non ha risposto completamente entro 20 gg. alla richiesta di integrazioni avanzata da Sviluppo Lazio (non ha allegato il titolo di disponibilità regolamente registrato in corso di registrazione presso l'Agenzia delle Entrate relativo alle unità locali in cui verrà realizzato il programma di investimento) e ricevuta in data 19.10.2009 e viene pertanto ritenuta rinunciataria, come da art.9 comma 2 dell'avviso pubblico
44	1/25/2009	277	P.F.A. FILMS SRL	Non ammissibile in fase di verifica formale (la domanda in formato cartaceo e' stata inviata fuori termine - rr del 01/08/2009)