

## **Regione Lazio**

### **DIREZIONE SVILUPPO ECONOMICO E ATTIVITA PRODUTTIVE**

#### **Atti dirigenziali di Gestione**

Determinazione 4 agosto 2017, n. G11150

**POR FESR Lazio 2014 – 2020. Asse prioritario 1 e Asse Prioritario 3 - Approvazione degli elenchi dei Progetti "Idonei finanziabili", "Non idonei" e "Non Ammissibili" delle domande relative all'Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente" approvato con Determinazione Dirigenziale n. G08725/2016.**

**OGGETTO:** POR FESR Lazio 2014 – 2020. Asse prioritario 1 e Asse Prioritario 3 - Approvazione degli elenchi dei Progetti “Idonei finanziabili”, “Non idonei” e “Non Ammissibili” delle domande relative all’Avviso Pubblico “Mobilità sostenibile e intelligente” approvato con Determinazione Dirigenziale n. G08725/2016.

**IL DIRETTORE REGIONALE  
PER LO SVILUPPO ECONOMICO E LE ATTIVITÀ PRODUTTIVE,  
ANCHE IN QUALITÀ DI AUTORITÀ DI GESTIONE DEL POR FESR 2014-2020**

Su proposta del Dirigente dell’Area Credito, Incentivi alle Imprese, Artigianato e Cooperazione,

**VISTO** lo Statuto della Regione Lazio;

**VISTA** la L.R. 18/02/2002, n. 6 “Disciplina del sistema organizzativo della Giunta e del Consiglio e disposizioni relative alla dirigenza ed al personale regionale” e successive modifiche ed integrazioni;

**VISTO** il Regolamento di organizzazione degli uffici e dei servizi della Giunta regionale n. 1 del 6 settembre 2002 e successive modifiche ed integrazioni;

**VISTA** la Legge Regionale 31 dicembre 2016, n. 17, Legge di stabilità regionale 2017 – pubblicata sul BURL del 31/12/2016 n. 105;

**VISTA** la Legge Regionale 31 dicembre 2016, n. 18, Bilancio di previsione finanziario della Regione Lazio 2017-2019 – pubblicata sul BURL del 31/12/2016 n. 105;

**VISTO** il decreto legislativo del 23 giugno 2011, n. 118, recante: “Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009, n. 42” e successive modifiche;

**VISTA** la deliberazione di Giunta regionale 31 dicembre 2016, n. 857, concernente “Bilancio di previsione finanziario della Regione Lazio 2017-2019. Approvazione del “Documento tecnico di accompagnamento”, ripartito in titoli, tipologie e categorie per le entrate ed in missioni, programmi e macroaggregati per le spese.”;

**VISTA** la deliberazione di Giunta regionale 31 dicembre 2016, n. 858, concernente “Bilancio di previsione finanziario della Regione Lazio 2017-2019. Approvazione del “Bilancio finanziario gestionale”, ripartito in capitoli di entrata e di spesa”;

**VISTA** la deliberazione di Giunta regionale del 2 febbraio 2016, n. 29, recante “Applicazione delle disposizioni di cui all’articolo 10, comma 2 e articolo 39, comma 4, del decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118 e successive modifiche, e ulteriori disposizioni per la gestione del bilancio di previsione finanziario della Regione Lazio 2016-2018”;

**VISTO** il Regolamento (UE) n. 1301/2013 del 17 dicembre 2013, del Parlamento Europeo e del Consiglio, relativo al Fondo europeo di sviluppo regionale e a disposizioni specifiche concernenti l'obiettivo "Investimenti a favore della crescita e dell'occupazione", che abroga il Regolamento (CE) n. 1080/2006;

**VISTO** il Regolamento (UE) n. 1303/2013 del 17 dicembre 2013, recante disposizioni comuni sul Fondo europeo di sviluppo regionale, sul Fondo sociale europeo, sul Fondo di coesione, sul Fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale e sul Fondo europeo per gli affari marittimi e la pesca e disposizioni generali sul Fondo europeo di sviluppo regionale, sul Fondo sociale europeo, sul Fondo di coesione e sul Fondo europeo per gli affari marittimi e la pesca, che abroga il Regolamento (CE) n. 1083/2006 del Consiglio;

**VISTA** la Deliberazione di Giunta Regionale n. 90 del 30/04/2013 che conferisce alla dr.ssa Rosanna Bellotti l'incarico di Direttore della Direzione Regionale per lo Sviluppo Economico e le Attività produttive del Dipartimento "Programmazione Economica e Sociale", ai sensi del combinato disposto di cui all'art. 162 e all'allegato "H" del Regolamento di organizzazione 6/09/2002 n. 1;

**VISTA** la Deliberazione di Giunta Regionale n. 660 del 14 ottobre 2014, con la quale è stata designata, tra l'altro, la Direzione Regionale per lo Sviluppo Economico e le Attività Produttive quale Autorità di Gestione del Fondo Europeo di Sviluppo Regionale (FESR) per il ciclo di programmazione 2014-2020;

**VISTA** la DGR n. 479 del 17/07/2014 inerente la "Adozione unitaria delle proposte di Programmi Operativi Regionali: POR FESR, POR FSE e PSR FEASR 2014-2020;

**VISTA** la Deliberazione della Giunta Regionale n. 205 del 6 maggio 2015 con la quale è stato adottato, a conclusione del negoziato, il Programma Operativo POR LAZIO FESR 2014-2020 nell'ambito dell'Obiettivo Investimenti a favore della crescita e dell'occupazione, approvato con Decisione della Commissione Europea n. C(2015) 924 del 12 febbraio 2015;

**VISTA** la Deliberazione della Giunta Regionale n. 281 del 31 maggio 2016, con la quale è stato adottato il documento definitivo "Smart Specialisation Strategy (S3) Regione Lazio", quale soddisfacimento della condizionalità ex ante, così come riportato nell'allegato XI al Regolamento (UE) n. 1303/2013;

**CONSIDERATO** che con Determinazione 28 luglio 2016, n. G08682 (BURL del 04/08/2016, n. 62), è stato approvato il "Disciplinare di partecipazione agli avvisi - Sostegno al riposizionamento competitivo dei sistemi imprenditoriali territoriali" (di seguito "Disciplinare"), documento di riferimento di norme applicabili a tutti gli Avvisi per la selezione dei Progetti e dei Beneficiari in attuazione di strategie competitive delle imprese del Lazio in coerenza con gli ambiti, le linee e le tematiche di riposizionamento;

**CONSIDERATO** che con Determinazione 14 settembre 2016, n. G10295 (BURL del 15/09/2016, n. 74), è stata approvata la documentazione integrativa al Disciplinare;

**CONSIDERATO** che con Determinazione 29 luglio 2016, n. G08725 è stato approvato l'Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente" pubblicato sul Bollettino ufficiale della Regione Lazio n. 61 - Supplemento n. 2 del 2/8/2016;

**CONSIDERATO** che con Decreto Dirigenziale n. G01965 del 20/02/2017 è stata costituita la Commissione di valutazione di cui all'art. 7 dell'Avviso Pubblico approvato con determinazione n. G08725/2016 citata, secondo quanto stabilito dal Capitolo 6 del Disciplinare;

**PRESO ATTO** che Lazio Innova, con nota LISPA prot. 15601 del 6/07/2017 acquisita al prot. reg. con il n. 344713 del 6/07/2017, ha trasmesso gli esiti istruttori delle domande di cui al suddetto Avviso Pubblico e il relativo quadro finanziario distinto per Progetti Semplici ed Integrati;

**PRESO ATTO** che Lazio Innova, con nota LISPA prot. 18348 del 28/07/2017 acquisita al protocollo regionale con il n. 392414 del 28/07/2017 ha integrato le informazioni già trasmesse con ulteriori dati a sostegno delle decisioni da assumere;

**RITENUTO**, pertanto, di approvare i seguenti allegati, parte integrante e sostanziale della presente determinazione:

- All. 1 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Semplici "Idonei finanziabili";
- All. 2 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Semplici "Non Idonei";
- All. 3 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Semplici "Non ammissibili";
- All. 4 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Integrati "Idonei finanziabili";
- All. 5 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Integrati "Non Idonei";
- All. 6 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Integrati "Non ammissibili";
- All. 7.a Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Quadro finanziario dei contributi concessi per Azione ai Progetti Semplici;
- All. 7.b Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Quadro finanziario dei contributi concessi per Azione ai Progetti Integrati;

#### DETERMINA

in conformità con le premesse che qui si intendono integralmente richiamate,

- di approvare i seguenti allegati, parte integrante e sostanziale della presente determinazione:
  - All. 1 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Semplici "Idonei finanziabili";
  - All. 2 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Semplici "Non Idonei";
  - All. 3 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Semplici "Non ammissibili";
  - All. 4 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Integrati "Idonei finanziabili";
  - All. 5 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Integrati "Non Idonei";
  - All. 6 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Integrati "Non ammissibili";
  - All. 7.a Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Quadro finanziario dei contributi concessi per Azione ai Progetti Semplici;
  - All. 7.b Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Quadro finanziario dei contributi concessi per Azione ai Progetti Integrati.

Avverso il presente atto è ammesso il ricorso giurisdizionale al T.A.R. entro sessanta giorni o, in alternativa, il ricorso straordinario al Presidente della Repubblica entro centoventi giorni dalla pubblicazione.

Il presente provvedimento è pubblicato sul Bollettino Ufficiale della Regione Lazio e sui siti web [www.regione.lazio.it](http://www.regione.lazio.it) e [www.lazioeuropa.it](http://www.lazioeuropa.it).

Il Direttore  
Rosanna Bellotti

## All. 1 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente" : Progetti Semplici "Idonei finanziabili"

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Punteggio	Investimenti previsti	Investimenti ammessi	Contributo concesso	Contributo concesso (Reg. CE n. 651/2014)	Contributo concesso (Reg. CE n. 1407/2013 "De minimis")	Contributo finanziato
1	A0000-2016-13109	INTERGROUP HOLDING S.R.L.	IDONEO	74,00	€ 292.985,27	€ 254.423,94	€ 101.769,58	€ 0,00	€ 101.769,58	€ 101.769,58
2	A0111-2016-13113	C.E.P.A.EURO COMPANY PROGRAMS AFRICA S.R.L.	IDONEO	67,00	€ 262.942,78	€ 262.942,78	€ 27.546,61	€ 0,00	€ 27.546,61	€ 27.546,61
3	A0111-2016-13428	PORT UTILITIES S.P.A.	IDONEO	63,00	€ 90.198,65	€ 90.198,65	€ 36.079,46	€ 0,00	€ 36.079,46	€ 36.079,46
4	A0111-2016-13436	SPEDITY SRL	IDONEO	65,00	76646,95	€ 61.754,09	€ 24.701,64	€ 0,00	€ 24.701,64	€ 24.701,64
5	A0111-2016-13441	ADEO S.R.L.	IDONEO	63,00	€ 482.800,00	€ 482.800,00	€ 193.120,00	€ 0,00	€ 193.120,00	€ 193.120,00
			<b>TOTALE</b>		<b>€ 1.205.573,65</b>	<b>€ 1.152.119,46</b>	<b>€ 383.217,29</b>	<b>€ 0,00</b>	<b>€ 383.217,29</b>	<b>€ 383.217,29</b>

## All. 2 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Semplici "Non Idonei"

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Punteggio	Motivazione
1	A0111-2016-13425	CENTRO MOTORICAMBI ROMA S.R.L.	NON IDONEA	44,50	Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto"
2	A0111-2016-13430	S.I.S.M.A. - SOCIETA A RESPONSABILITA LIMITATA	NON IDONEA	48,00	Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" - "Impatto potenziale del progetto"
3	A0111-2016-13440	INNOVAZIONE PROGETTAZIONE CONSULENZA E COSTRUZIONI S.R.L. IN BREVE IPC <sup>2</sup>	NON IDONEA	41,00	Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto"

## All. 3 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Semplici "Non ammissibili"

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Motivazione
1	A0111-2016-13110	MO.S.A.I.C. - MOTION SYSTEM AND INFORMATION CONTROL - S.R.L.	NON AMMISSIBILE	Esito negativo della verifica del seguente Criterio di Ammissibilità (di cui all'Appendice 2 all'Avviso Pubblico) così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Coerenza con la strategia di sviluppo regionale e con le priorità della Smart Specialization Strategy (S3) (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera e) e punto 3, lettera i del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi").
2	A0111-2016-13111	FORMASAL S.R.L	NON AMMISSIBILE	Mancata apposizione della firma digitale sulla Domanda e sulle Dichiarazioni attestanti il possesso dei requisiti allegati al Dossier di Richiesta così come previsto dal Cap. 5, punti 5 e 10 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente non ha trasmesso controdeduzioni.
3	A0111-2016-13112	TEKNO PROGETTI - S.R.L.	NON AMMISSIBILE	Esito negativo della verifica del seguente Criterio di Ammissibilità (di cui all'Appendice 2 all'Avviso Pubblico) così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Coerenza con la strategia di sviluppo regionale e con le priorità della Smart Specialization Strategy (S3) (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera e) e punto 3, lettera i del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"). Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 2 dell'Avviso Pubblico.

## All. 3 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Semplici "Non ammissibili"

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Motivazione
4	A0111-2016-13115	LEGANET S.R.L.	NON AMMISSIBILE	<p>Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <p>- Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"); a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 2 dell'Avviso Pubblico.</p>
5	A0111-2016-13116	INFO SOLUTION S.P.A.	NON AMMISSIBILE	<p>Mancata apposizione della firma digitale sulla Domanda e sulle Dichiarazioni attestanti il possesso dei requisiti allegati al Dossier di Richiesta così come previsto dal Cap. 5, punti 5 e 10 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi".</p> <p>A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente ha trasmesso controdeduzioni dalla cui analisi, per le argomentazioni rese note al richiedente con comunicazione prot. n. 0018206 del 27/07/2017 di Lazio Innova S.p.A., non sono emerse motivazioni utili o nuovi elementi di valutazione idonei ad interrompere il procedimento di non ammissibilità.</p>
6	A0111-2016-13120	VALTRANS DI VALLECOCCIA FRANCO & C. S.N.C.	NON AMMISSIBILE	Rinuncia
7	A0111-2016-13143	SIS.CON.-SOCIETA A RESPONSABILITA LIMITATA	NON AMMISSIBILE	<p>Mancato invio del Dossier di Richiesta entro 10 giorni dalla data di richiesta telematica di accesso all'agevolazione così come previsto dal Cap. 5, punti 4, 8 e 9 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi".</p> <p>A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente non ha trasmesso controdeduzioni.</p>
8	A0111-2016-13156	BUSINESS RESEARCH INNOVATION TECHNOLOGY TRANSFER S.R.L.	NON AMMISSIBILE	Rinuncia

## All. 3 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Semplici "Non ammissibili"

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Motivazione
9	A0111-2016-13172	VALTRANS DI VALLECOCCIA FRANCO & C. S.N.C.	NON AMMISSIBILE	<p>Insussistenza del requisito di capacità economico-finanziaria ai sensi dell'Art. 4, Co. 3 dell'Avviso Pubblico.</p> <p>A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente ha trasmesso controdeduzioni dalla cui analisi, per le argomentazioni rese note al richiedente con comunicazione prot. n. 0018205 del 27/07/2017 di Lazio Innova S.p.A., non sono emerse motivazioni utili o nuovi elementi di valutazione idonei ad interrompere il procedimento di non ammissibilità.</p>
10	A0111-2016-13246	IANNUCCI SRL	NON AMMISSIBILE	Rinuncia
11	A0111-2016-13255	IANNUCCI SRL	NON AMMISSIBILE	<p>Mancato perfezionamento nei termini previsti della documentazione richiesta ad integrazione e necessaria per la verifica del possesso dei requisiti di ammissibilità da parte del richiedente così come previsto dal Cap. 5, punto 10 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". In particolare, la documentazione integrativa richiesta è stata trasmessa oltre i termini ivi previsti.</p>
12	A0111-2016-13259	IANNUCCI AUTOSERVIZI DI PROIA DOMENICO & C. SOCIETA' IN ACCOMANDI TA SEMPLICE	NON AMMISSIBILE	<p>Esito negativo della verifica del seguente Criterio di Ammissibilità (di cui all'Appendice 2 all'Avviso Pubblico) così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Coerenza con la strategia di sviluppo regionale e con le priorità della Smart Specialization Strategy (S3) (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera e) e punto 3, lettera i del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi").</li> </ul> <p>Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 2 dell'Avviso Pubblico.</li> </ul>

## All. 3 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Semplici "Non ammissibili"

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Motivazione
13	A0111-2016-13411	SIEB SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	NON AMMISSIBILE	Insussistenza del requisito di capacità economico-finanziaria ai sensi dell'Art. 4, Co. 3 dell'Avviso Pubblico. A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente ha trasmesso controdeduzioni dalla cui analisi, per le argomentazioni rese note al richiedente con comunicazione prot. n. 0018199 del 27/07/2017 di Lazio Innova S.p.A., non sono emerse motivazioni utili o nuovi elementi di valutazione idonei ad interrompere il procedimento di non ammissibilità.
14	A0111-2016-13415	EVELIDIA S.R.L.	NON AMMISSIBILE	Insussistenza del requisito di capacità economico-finanziaria ai sensi dell'Art. 4, Co. 3 dell'Avviso Pubblico. A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente ha trasmesso controdeduzioni dalla cui analisi, per le argomentazioni rese note al richiedente con comunicazione prot. n. 0018197 del 27/07/2017 di Lazio Innova S.p.A., non sono emerse motivazioni utili o nuovi elementi di valutazione idonei ad interrompere il procedimento di non ammissibilità.
15	A0111-2016-13416	IANNUCCI E PROIA DI IANNUCCI ANGELA MARIA E PROIA TOMMASO E C. SOCIETA' IN NOME COLLETTIVO IN SIGLA IANNUCCI E PROIA DI IANNUCCI ANGELA MARIA E PROIA TOMMASO & C. S.N.C.	NON AMMISSIBILE	Esito negativo della verifica del seguente Criterio di Ammissibilità (di cui all'Appendice 2 all'Avviso Pubblico) così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Coerenza con la strategia di sviluppo regionale e con le priorità della Smart Specialization Strategy (S3) (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera e) e punto 3, lettera i del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"). Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 2 dell'Avviso Pubblico.

## All. 3 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Semplici "Non ammissibili"

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Motivazione
16	A0111-2016-13419	EYEVIS SRL	NON AMMISSIBILE	Mancato invio del Dossier di Richiesta entro 10 giorni dalla data di richiesta telematica di accesso all'agevolazione così come previsto dal Cap. 5, punti 4, 8 e 9 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente non ha trasmesso controdeduzioni.
17	A0111-2016-13422	EASY CARE S.R.L.	NON AMMISSIBILE	Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 2 dell'Avviso Pubblico.
18	A0111-2016-13424	GE.A.F. S.C.R.L. GESTIONE AUTOLINEE FROSINONE SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA	NON AMMISSIBILE	Mancato perfezionamento nei termini previsti della documentazione richiesta ad integrazione e necessaria per la verifica del possesso dei requisiti di ammissibilità da parte del richiedente così come previsto dal Cap. 5, punto 10 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". In particolare non è stata integralmente trasmessa la documentazione richiesta.
19	A0111-2016-13426	EYEVIS SRL	NON AMMISSIBILE	Esito negativo della verifica del seguente Criterio di Ammissibilità (di cui all'Appendice 2 all'Avviso Pubblico) così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Coerenza con la strategia di sviluppo regionale e con le priorità della Smart Specialization Strategy (S3) (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera e) e punto 3, lettera i del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"). Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 2 dell'Avviso Pubblico.

## All. 3 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Semplici "Non ammissibili"

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Motivazione
20	A0111-2016-13427	NEW CO. GREEN SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	NON AMMISSIBILE	Mancato invio del Dossier di Richiesta entro 10 giorni dalla data di richiesta telematica di accesso all'agevolazione così come previsto dal Cap. 5, punti 4, 8 e 9 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente non ha trasmesso controdeduzioni.
21	A0111-2016-13429	EXELENTIA S.R.L.	NON AMMISSIBILE	Mancato invio del Dossier di Richiesta entro 10 giorni dalla data di richiesta telematica di accesso all'agevolazione così come previsto dal Cap. 5, punti 4, 8 e 9 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente non ha trasmesso controdeduzioni.
22	A0111-2016-13431	FRATELLI MAZZOCCHIA S.P.A.	NON AMMISSIBILE	Esito negativo della verifica del seguente Criterio di Ammissibilità (di cui all'Appendice 2 all'Avviso Pubblico) così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Coerenza con la strategia di sviluppo regionale e con le priorità della Smart Specialization Strategy (S3) (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera e) e punto 3, lettera i del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"). Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 2 dell'Avviso Pubblico.
23	A0111-2016-13432	POWER MOBILITY - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	NON AMMISSIBILE	Insussistenza del requisito di capacità economico-finanziaria ai sensi dell'Art. 4, Co. 3 dell'Avviso Pubblico. A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente ha trasmesso controdeduzioni dalla cui analisi, per le argomentazioni rese note al richiedente con comunicazione prot. n. 0018196 del 27/07/2017 di Lazio Innova S.p.A., non sono emerse motivazioni utili o nuovi elementi di valutazione idonei ad interrompere il procedimento di non ammissibilità.

## All. 3 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Semplici "Non ammissibili"

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Motivazione
24	A0111-2016-13433	SPEDITY SRL	NON AMMISSIBILE	Mancato invio del Dossier di Richiesta entro 10 giorni dalla data di richiesta telematica di accesso all'agevolazione così come previsto dal Cap. 5, punti 4, 8 e 9 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente non ha trasmesso controdeduzioni.
25	A0111-2016-13434	REALITOURS - S.R.L. DI REALI MARIO	NON AMMISSIBILE	Esito negativo della verifica del seguente Criterio di Ammissibilità (di cui all'Appendice 2 all'Avviso Pubblico) così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Coerenza con la strategia di sviluppo regionale e con le priorità della Smart Specialization Strategy (S3) (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera e) e punto 3, lettera i del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"). Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 2 dell'Avviso Pubblico.
26	A0111-2016-13435	REALI S.R.L.	NON AMMISSIBILE	Esito negativo della verifica del seguente Criterio di Ammissibilità (di cui all'Appendice 2 all'Avviso Pubblico) così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Coerenza con la strategia di sviluppo regionale e con le priorità della Smart Specialization Strategy (S3) (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera e) e punto 3, lettera i del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"). Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 2 dell'Avviso Pubblico.

## All. 3 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Semplici "Non ammissibili"

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Motivazione
27	A0111-2016-13438	ALETRIUM TRAVEL - S.R.L.	NON AMMISSIBILE	<p>Insussistenza del requisito di capacità economico-finanziaria ai sensi dell'Art. 4, Co. 3 dell'Avviso Pubblico.</p> <p>A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente ha trasmesso controdeduzioni dalla cui analisi, per le argomentazioni rese note al richiedente con comunicazione prot. n. 0018195 del 27/07/2017 di Lazio Innova S.p.A., non sono emerse motivazioni utili o nuovi elementi di valutazione idonei ad interrompere il procedimento di non ammissibilità.</p>
28	A0111-2016-13439	EXELENTIA S.R.L.	NON AMMISSIBILE	<p>Mancato perfezionamento nei termini previsti della documentazione richiesta ad integrazione e necessaria per la verifica del possesso dei requisiti di ammissibilità da parte del richiedente così come previsto dal Cap. 5, punto 10 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". In particolare, alcuni documenti integrativi richiesti sono stati trasmessi privi di firma digitale.</p>
29	A0111-2016-13442	ANTARES CORPORATION S.R.L.	NON AMMISSIBILE	<p>Esito negativo della verifica del seguente Criterio di Ammissibilità (di cui all'Appendice 2 all'Avviso Pubblico) così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <p>- Coerenza con la strategia di sviluppo regionale e con le priorità della Smart Specialization Strategy (S3) (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera e) e punto 3, lettera i del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi").</p> <p>Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <p>- Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 2 dell'Avviso Pubblico.</p>
30	A0111-2016-13443	SGL RELOGISTICS - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	NON AMMISSIBILE	<p>Difformità della documentazione presentata in sede di domanda (Domanda priva di marca da bollo) così come previsto dal Cap. 5, punti 7 e 10 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi".</p> <p>A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente non ha trasmesso controdeduzioni.</p>

## All. 4 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Integrati "Idonei finanziabili"

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Punteggio	Investimenti previsti	Investimenti ammessi	Contributo concesso	Contributo concesso (Reg. CE n. 651/2014)	Contributo concesso (Reg. CE n. 1407/2013 "De minimis")	Contributo finanziato
1	A0111-2016-13211	TECNAVAN INTERIORS S.R.L.	IDONEO	82,50	€ 701.628,78	€ 591.661,55	€ 365.772,15	€ 365.772,15	€ 0,00	€ 365.772,15
2	A0111-2016-13197	AVIOGEI AIRPORT EQUIPMENT SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	IDONEO	80,50	€ 768.369,35	€ 767.976,29	€ 364.410,30	€ 364.410,30	€ 0,00	€ 364.410,30
3	A0111-2016-13168	MANCINELLI DUE S.R.L.	IDONEO	71,70	€ 1.981.500,00	€ 1.537.358,00	€ 1.024.789,72	€ 1.024.789,72	€ 0,00	€ 1.024.789,72
4	A0111-2016-13199	FRATELLI MAZZOCCHIA S.P.A.	IDONEO	71,00	€ 2.662.620,83	€ 2.209.878,41	€ 1.398.631,79	€ 1.398.631,79	€ 0,00	€ 1.398.631,79
5	A0111-2016-13185	VIRIDEX - S.R.L.	IDONEO	69,50	€ 642.600,00	€ 587.600,00	€ 210.000,00	€ 10.000,00	€ 200.000,00	€ 210.000,00
6	A0111-2016-13229	DUEL SOCIETA' PER AZIONI	IDONEO	69,50	€ 527.916,40	€ 527.916,40	€ 298.816,33	€ 298.816,33	€ 0,00	€ 298.816,33
7	A0111-2016-13177	ELECTRIC DRIVE ITALIA S.R.L.	IDONEO	68,00	€ 222.035,00	€ 215.286,20	€ 150.700,34	€ 150.700,34	€ 0,00	€ 150.700,34
8	A0111-2016-13215	OPV SOLUTIONS S.R.L.	IDONEO	66,50	€ 699.144,01	€ 559.344,95	€ 412.336,46	€ 409.368,46	€ 2.968,00	€ 412.336,46
9	A0111-2016-13186	TRENITALIA S.P.A.	IDONEO	61,30	€ 1.283.685,84	€ 672.673,62	€ 401.558,90	€ 401.558,90	€ 0,00	€ 401.558,90

## All. 4 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Integrati "Idonei finanziabili"

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Punteggio	Investimenti previsti	Investimenti ammessi	Contributo concesso	Contributo concesso (Reg. CE n. 651/2014)	Contributo concesso (Reg. CE n. 1407/2013 "De minimis")	Contributo finanziato
10	A0111-2016-13221	NERGAL CONSULTING S.R.L.	IDONEO	61,10	€ 747.222,60	€ 436.200,00	€ 304.637,18	€ 304.637,18	€ 0,00	€ 304.637,18
11	A0111-2016-13212	INTENT SRL	IDONEO	61,00	€ 520.742,20	€ 481.500,00	€ 296.144,98	€ 296.144,98	€ 0,00	€ 296.144,98
12	A0111-2016-13205	CONSORZIO GE.SE.AV.- SOCIETA' COOPERATIVA	IDONEO	60,50	€ 453.323,35	€ 227.085,00	€ 113.542,50	€ 113.542,50	€ 0,00	€ 113.542,50
13	A0111-2016-13225	SOFTECO SISMAT S.R.L.	IDONEO	60,00	€ 1.602.978,83	€ 643.250,00	€ 404.320,77	€ 404.320,77	€ 0,00	€ 404.320,77
14	A0111-2016-13235	DS TECH S.R.L.	IDONEO	60,00	€ 1.736.731,96	€ 1.148.663,10	€ 766.825,39	€ 766.825,39	€ 0,00	€ 766.825,39
				TOTALE	€ 14.550.499,15	€ 10.606.393,52	€ 6.512.486,81	€ 6.309.518,81	€ 202.968,00	€ 6.512.486,81

## All. 5 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Integrati "Non Idonei"

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Punteggio	Motivazione
1	A0111-2016-13103	KEY PEOPLE S.R.L.	NON IDONEO	48,10	<p>Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "Validità tecnica e fattibilità del progetto"</li> <li>- "Validità economica-finanziaria del progetto"</li> </ul>
2	A0111-2016-13104	EKO GROUP S.R.L.	NON IDONEO	42,70	<p>Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "Validità tecnica e fattibilità del progetto"</li> <li>- "Validità economica-finanziaria del progetto"</li> <li>- "Impatto potenziale del progetto"</li> </ul>
3	A0111-2016-13160	UNIDATA S.P.A.	NON IDONEO	37,60	<p>Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "Validità tecnica e fattibilità del progetto"</li> <li>- "Validità economica-finanziaria del progetto"</li> <li>- "Impatto potenziale del progetto"</li> </ul>

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Punteggio	Motivazione
4	A0111-2016-13181	RADIO6ENSE S.R.L.	NON IDONEO	52,50	<p>Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "Validità tecnica e fattibilità del progetto"</li> <li>- "Impatto potenziale del progetto"</li> </ul>
5	A0111-2016-13184	C.T.A. (CENTRO - TRASFORMAZIONE - AUTOVEICOLI) - SOCIETA A RESPON SABILITA LIMITATA	NON IDONEO	50,10	<p>Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "Validità tecnica e fattibilità del progetto"</li> <li>- "Validità economica-finanziaria del progetto"</li> <li>- "Impatto potenziale del progetto"</li> </ul>
6	A0111-2016-13188	TOP CONSULTING & SERVICES S.R.L.	NON IDONEO	45,70	<p>Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "Validità tecnica e fattibilità del progetto"</li> <li>- "Validità economica-finanziaria del progetto"</li> <li>- "Impatto potenziale del progetto"</li> </ul>

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Punteggio	Motivazione
7	A0111-2016-13191	ENTERPRISE @PPLICATION INTEGRATION SOFTWARE - IN SIGLA E@I SOFTWARE - S.R.L.	NON IDONEO	51,70	Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" - "Impatto potenziale del progetto"
8	A0111-2016-13194	ADEO S.R.L.	NON IDONEO	54,80	Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto"
9	A0111-2016-13195	ETT S.P.A.	NON IDONEO	56,70	Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Impatto potenziale del progetto"

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Punteggio	Motivazione
10	A0111-2016-13196	FRASCETTI LOGISTICA S.R.L.	NON IDONEO	58,50	Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto"
11	A0111-2016-13200	FAROSOFT S.R.L.	NON IDONEO	53,90	Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto"
12	A0111-2016-13201	SQS SOFTWARE QUALITY SYSTEMS ITALIA S.P.A.	NON IDONEO	40,70	Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" - "Impatto potenziale del progetto"

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Punteggio	Motivazione
13	A0111-2016-13202	ENERTRONICA S.P.A.	NON IDONEO	56,00	<p>Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "Validità tecnica e fattibilità del progetto"</li> <li>- "Impatto potenziale del progetto"</li> </ul>
14	A0111-2016-13207	SAMARCANDA - SOCIETA' COOPERATIVA	NON IDONEO	52,10	<p>Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "Validità economica-finanziaria del progetto"</li> </ul>
15	A0111-2016-13213	ASTER SOCIETA' PER AZIONI	NON IDONEO	50,20	<p>Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "Validità tecnica e fattibilità del progetto"</li> <li>- "Impatto potenziale del progetto"</li> </ul>

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Punteggio	Motivazione
16	A0111-2016-13222	IES S.R.L.	NON IDONEO	40,40	Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" - "Impatto potenziale del progetto"
17	A0111-2016-13226	SIGMA CONSULTING S.R.L.	NON IDONEO	54,90	Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" - "Impatto potenziale del progetto"
18	A0111-2016-13227	SISTEMA - SOLUZIONI PER L'INGEGNERIA DEI SISTEMI DI TRASPORTO E L'INFOMOBILITA' S.R.L.	NON IDONEO	50,80	Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto"

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Punteggio	Motivazione
19	A0111-2016-13231	SWARCO MIZAR S.R.L., CON SOCIO UNICO	NON IDONEO	50,60	<p>Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "Validità tecnica e fattibilità del progetto"</li> <li>- "Validità economica-finanziaria del progetto"</li> </ul>
20	A0111-2016-13237	RAY TECHNOLOGY S.R.L.	NON IDONEO	34,90	<p>Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "Validità tecnica e fattibilità del progetto"</li> <li>- "Validità economica-finanziaria del progetto"</li> <li>- "Impatto potenziale del progetto"</li> </ul>
21	A0111-2016-13238	GUIDOSIMPLEX - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	NON IDONEO	39,30	<p>Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "Validità tecnica e fattibilità del progetto"</li> <li>- "Validità economica-finanziaria del progetto"</li> <li>- "Impatto potenziale del progetto"</li> </ul>

## All. 6 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Integrati "Non ammissibili"

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Motivazione
1	A0111-2016-13102	SOCIETA' ITALIANA TECNOLOGIE INDUSTRIE METALMECCANICA SRL	NON AMMISSIBILE	<p>Esito negativo della verifica del seguente Criterio di Ammissibilità (di cui all'Appendice 2 all'Avviso Pubblico) così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Coerenza con la strategia di sviluppo regionale e con le priorità della Smart Specialization Strategy (S3) (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera e) e punto 3, lettera i del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi", trattandosi di Progetto imprenditoriale che prevede Investimenti materiali e/o Immateriali</li> </ul> <p>Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 3 dell'Avviso Pubblico.</li> </ul>
2	A0111-2016-13108	F B ENGINEERING S.R.L.	NON AMMISSIBILE	<p>Domanda non ammissibile in quanto presentata con un importo di spesa inferiore alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 3 dell'Avviso Pubblico.</p> <p>A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente non ha trasmesso controdeduzioni.</p>
3	A0111-2016-13114	LA PIEGHEVOLE	NON AMMISSIBILE	<p>Domanda non ammissibile per assenza dei requisiti di ammissibilità da parte del richiedente (non costituzione ed iscrizione al Registro delle Imprese così come previsto dal Cap.3, punto 3.b del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi").</p> <p>A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente non ha trasmesso controdeduzioni.</p>

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Motivazione
4	A0111-2016-13142	PACARO S.R.L.	NON AMMISSIBILE	<p>Esito negativo della verifica del seguente Criterio di Ammissibilità (di cui all'Appendice 2 all'Avviso Pubblico) così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Coerenza con la strategia di sviluppo regionale e con le priorità della Smart Specialization Strategy (S3) (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera e) e punto 3, lettera i del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi", trattandosi di Progetto imprenditoriale che prevede Investimenti materiali e/o Immateriali</li> </ul> <p>Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 3 dell'Avviso Pubblico.</li> </ul>
5	A0111-2016-13169	ITALIAN GROUP TOMEI SRL	NON AMMISSIBILE	<p>Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 3 dell'Avviso Pubblico.</li> </ul>
6	A0111-2016-13171	INNOVAZIONE PROGETTAZIONE CONSULENZA E COSTRUZIONI S.R.L. IN BREVE IPC <sup>2</sup>	NON AMMISSIBILE	<p>Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 3 dell'Avviso Pubblico.</li> </ul>

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Motivazione
7	A0111-2016-13173	LYNX INTERNATIONAL S.R.L.	NON AMMISSIBILE	Mancato perfezionamento nei termini previsti della documentazione richiesta ad integrazione e necessaria per la verifica del possesso dei requisiti di ammissibilità da parte del richiedente così come previsto dal Cap. 5, punto 10 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". In particolare, per alcuni soggetti del raggruppamento proponente non è stata integralmente trasmessa la documentazione richiesta.
8	A0111-2016-13174	VEHICLE ELECTRONIC MANUFACTURING SOLUTIONS S.R.L.	NON AMMISSIBILE	Mancato perfezionamento nei termini previsti della documentazione richiesta ad integrazione e necessaria per la verifica del possesso dei requisiti di ammissibilità da parte del richiedente così come previsto dal Cap. 5, punto 10 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". In particolare, per alcuni soggetti del raggruppamento proponente non è stata integralmente trasmessa la documentazione richiesta.
9	A0111-2016-13175	GL GROUP S.P.A.	NON AMMISSIBILE	Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi": a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 3 dell'Avviso Pubblico.
10	A0111-2016-13179	SI - ISTITUTO EUROPEO SERVIZI SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA (ANCHE IN FORMA ABBREVIATA "SI-I.E.S. SRL EUROPEAN SERVICES INSTITUTE")	NON AMMISSIBILE	Mancato perfezionamento nei termini previsti della documentazione richiesta ad integrazione e necessaria per la verifica del possesso dei requisiti di ammissibilità da parte del richiedente così come previsto dal Cap. 5, punto 10 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". In particolare, non è stata trasmessa la documentazione integrativa richiesta.
11	A0111-2016-13183	ITALY GLASS S.P.A.	NON AMMISSIBILE	Mancato perfezionamento nei termini previsti della documentazione richiesta ad integrazione e necessaria per la verifica del possesso dei requisiti di ammissibilità da parte del richiedente così come previsto dal Cap. 5, punto 10 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". In particolare, non è stata trasmessa la documentazione integrativa richiesta.

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Motivazione
12	A0111-2016-13187	BIOFLY S.R.L.	NON AMMISSIBILE	Mancato perfezionamento nei termini previsti della documentazione richiesta ad integrazione e necessaria per la verifica del possesso dei requisiti di ammissibilità da parte del richiedente così come previsto dal Cap. 5, punto 10 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". In particolare, non è stata trasmessa la documentazione integrativa richiesta.
13	A0111-2016-13189	CY4GATE SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	NON AMMISSIBILE	Mancato perfezionamento nei termini previsti della documentazione richiesta ad integrazione e necessaria per la verifica del possesso dei requisiti di ammissibilità da parte del richiedente così come previsto dal Cap. 5, punto 10 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". In particolare, per alcuni soggetti del raggruppamento proponente non è stata integralmente trasmessa la documentazione richiesta.
14	A0111-2016-13190	INTERCONSULTING S.R.L.	NON AMMISSIBILE	Mancato perfezionamento nei termini previsti della documentazione richiesta ad integrazione e necessaria per la verifica del possesso dei requisiti di ammissibilità da parte del richiedente così come previsto dal Cap. 5, punto 10 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". In particolare, non è stata trasmessa la documentazione integrativa richiesta.
15	A0111-2016-13192	MEDI A VOICE S.R.L.	NON AMMISSIBILE	Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 3 dell'Avviso Pubblico.
16	A0111-2016-13193	INNOCENTI -SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	NON AMMISSIBILE	Mancato perfezionamento nei termini previsti della documentazione richiesta ad integrazione e necessaria per la verifica del possesso dei requisiti di ammissibilità da parte del richiedente così come previsto dal Cap. 5, punto 10 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". In particolare, la documentazione integrativa richiesta è stata trasmessa oltre i termini ivi previsti.

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Motivazione
17	A0111-2016-13203	GS AUTOMATION - SOCIETA' PER AZIONI	NON AMMISSIBILE	<p>Esito negativo della verifica del seguente Criterio di Ammissibilità (di cui all'Appendice 2 all'Avviso Pubblico) così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Coerenza con la strategia di sviluppo regionale e con le priorità della Smart Specialization Strategy (S3) (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera e) e punto 3, lettera i del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi", trattandosi di Progetto imprenditoriale che prevede attività di R&amp;S.</li> </ul> <p>Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 3 dell'Avviso Pubblico.</li> </ul>
18	A0111-2016-13204	GREENSPIDER SRL	NON AMMISSIBILE	<p>Domanda non ammissibile per assenza dei requisiti di ammissibilità da parte del richiedente (non costituzione ed iscrizione al Registro delle Imprese così come previsto dal Cap.3, punto 3.b del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi").</p> <p>A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente non ha trasmesso controdeduzioni.</p>
19	A0111-2016-13206	ORANGEE S.R.L.	NON AMMISSIBILE	<p>Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 3 dell'Avviso Pubblico.</li> </ul>

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Motivazione
20	A0111-2016-13208	INNOVA S.R.L.	NON AMMISSIBILE	Mancato perfezionamento nei termini previsti della documentazione richiesta ad integrazione e necessaria per la verifica del possesso dei requisiti di ammissibilità da parte del richiedente così come previsto dal Cap. 5, punto 10 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". In particolare, per alcuni soggetti del raggruppamento proponente non è stata integralmente trasmessa la documentazione richiesta.
21	A0111-2016-13209	ENGINEERING - INGEGNERIA INFORMATICA - S.P.A.	NON AMMISSIBILE	Mancato perfezionamento nei termini previsti della documentazione richiesta ad integrazione e necessaria per la verifica del possesso dei requisiti di ammissibilità da parte del richiedente così come previsto dal Cap. 5, punto 10 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". In particolare, la documentazione integrativa richiesta è stata trasmessa oltre i termini ivi previsti e per alcuni soggetti del raggruppamento proponente non è stata integralmente trasmessa.
22	A0111-2016-13210	ICAPLANTS S.R.L.	NON AMMISSIBILE	Domanda non ammissibile per assenza dei requisiti di ammissibilità da parte del richiedente (mancata restituzione, entro la data di richiesta di accesso all'agevolazione, di agevolazioni pubbliche per le quali è stata disposta la restituzione così come previsto dal Cap.3, punto 3.j del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"). A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente ha trasmesso controdeduzioni dalla cui analisi, per le argomentazioni rese note al richiedente con comunicazione prot. n. 0018203 del 27/07/2017 di Lazio Innova S.p.A., non sono emerse motivazioni utili o nuovi elementi di valutazione idonei ad interrompere il procedimento di non ammissibilità.
23	A0111-2016-13214	AZZERO CO2 S.R.L.	NON AMMISSIBILE	Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 3 dell'Avviso Pubblico.

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Motivazione
24	A0111-2016-13216	AKROS HOLDING SRL	NON AMMISSIBILE	<p>Insussistenza del requisito di capacità economico-finanziaria ai sensi dell'Art. 4, Co. 3 dell'Avviso Pubblico.</p> <p>A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente non ha trasmesso controdeduzioni.</p>
25	A0111-2016-13217	PXL - SOCIETA' COOPERATIVA	NON AMMISSIBILE	<p>Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 3 dell'Avviso Pubblico.</li> </ul>
26	A0111-2016-13218	METALTECNO S.P.A.	NON AMMISSIBILE	<p>Esito negativo della verifica del seguente Criterio di Ammissibilità (di cui all'Appendice 2 all'Avviso Pubblico) così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Coerenza con la strategia di sviluppo regionale e con le priorità della Smart Specialization Strategy (S3) (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera e) e punto 3, lettera i del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"), trattandosi di Progetto imprenditoriale che prevede attività di R&amp;S.</li> </ul>
27	A0111-2016-13219	EURO ENGINEERING ITALIA S.R.L.	NON AMMISSIBILE	<p>Insussistenza del requisito di capacità economico-finanziaria ai sensi dell'Art. 4, Co. 3 dell'Avviso Pubblico.</p> <p>A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente ha trasmesso controdeduzioni dalla cui analisi, per le argomentazioni rese note al richiedente con comunicazione prot. n. 0018194 del 27/07/2017 di Lazio Innova S.p.A., non sono emerse motivazioni utili o nuovi elementi di valutazione idonei ad interrompere il procedimento di non ammissibilità.</p>

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Motivazione
28	A0111-2016-13220	CSP S.P.A.	NON AMMISSIBILE	Mancato perfezionamento nei termini previsti della documentazione richiesta ad integrazione e necessaria per la verifica del possesso dei requisiti di ammissibilità da parte del richiedente così come previsto dal Cap. 5, punto 10 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". In particolare, per alcuni soggetti del raggruppamento proponente non è stata integralmente trasmessa la documentazione richiesta.
29	A0111-2016-13223	NS12 S.P.A.	NON AMMISSIBILE	Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 3 dell'Avviso Pubblico.
30	A0111-2016-13224	GM SERVIZI S.R.L.	NON AMMISSIBILE	Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 3 dell'Avviso Pubblico.
31	A0111-2016-13228	PROFESSIONAL DRIVERS 2004 - SOCIETA' COOPERATIVA	NON AMMISSIBILE	Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: - Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 3 dell'Avviso Pubblico.

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Motivazione
32	A0111-2016-13230	C I E M - SOCIETA' PER AZIONI	NON AMMISSIBILE	<p>Esito negativo della verifica del seguente Criterio di Ammissibilità (di cui all'Appendice 2 all'Avviso Pubblico) così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Coerenza con la strategia di sviluppo regionale e con le priorità della Smart Specialization Strategy (S3) (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera e) e punto 3, lettera i del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi", trattandosi di Progetto imprenditoriale che prevede attività di R&amp;S.</li> </ul> <p>Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 3 dell'Avviso Pubblico.</li> </ul>
33	A0111-2016-13232	ROSSI BUS S.P.A.	NON AMMISSIBILE	<p>Insussistenza del requisito di capacità economico-finanziaria ai sensi dell'Art. 4, Co. 3 dell'Avviso Pubblico.</p> <p>A seguito dell'invio della comunicazione di proposta di non ammissibilità resa ai sensi della L. 241/90, Art. 10bis, il richiedente non ha trasmesso controdeduzioni.</p>
34	A0111-2016-13233	SYSCO SOCIETA' PER AZIONI IN FORMA ABBREVIATA SYSCO S.P.A.	NON AMMISSIBILE	<p>Mancato perfezionamento nei termini previsti della documentazione richiesta ad integrazione e necessaria per la verifica del possesso dei requisiti di ammissibilità da parte del richiedente così come previsto dal Cap. 5, punto 10 del "Disciplinare di partecipazione agli Avvisi". In particolare, non è stata trasmessa la documentazione integrativa richiesta.</p>

N.	N. protocollo	Ragione sociale	ESITO	Motivazione
35	A0111-2016-13234	SMART SYS S.R.L.	NON AMMISSIBILE	<p>Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 3 dell'Avviso Pubblico.</li> </ul>
36	A0111-2016-13236	TEKNO PROGETTI - S.R.L.	NON AMMISSIBILE	<p>Esito negativo della verifica del seguente Criterio di Ammissibilità (di cui all'Appendice 2 all'Avviso Pubblico) così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Coerenza con la strategia di sviluppo regionale e con le priorità della Smart Specialization Strategy (S3) (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera e) e punto 3, lettera i del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"), trattandosi di Progetto imprenditoriale che prevede attività di R&amp;S e con la strategia di sviluppo regionale e con le priorità della Smart Specialization Strategy (S3), trattandosi di Progetto imprenditoriale che prevede Investimenti materiali e/o Immateriali.</li> </ul> <p>Insussistenza del seguente requisito così come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Congruità delle spese (ai sensi del Cap.6, par. 6.1, punto 2, lettera f) e punto 3, lettera ii del "Disciplinare di Partecipazione agli Avvisi"): a seguito dell'analisi delle voci di spesa, con riferimento alle singole componenti del Progetto Imprenditoriale presentato, le spese ammissibili risultano inferiori alla soglia minima prevista dall'Art. 3, comma 3 dell'Avviso Pubblico.</li> </ul>

## All. 7.a Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Quadro finanziario dei contributi concessi per Azione ai Progetti Semplici

N.	NR. PROT.	RAGIONE SOCIALE	Punteggio ammesso	Investimento ammesso	Contributo concesso	Contributo concesso Azione 3.3.1 (F)	Contributo concesso Azione 3.3.1 (I)	Contributo concesso Azione 3.4.1 (G)	TOTALE
1	A0000-2016-13109	INTERGROUP HOLDING S.R.L.	74	€ 254.423,94	€ 101.769,58	€ 101.769,58	€ 0,00	€ 0,00	€ 101.769,58
2	A0000-2016-13113	C.E.P.A.EURO COMPANY PROGRAMMS AFRICA S.R.L	67	€ 262.942,78	€ 27.546,61	€ 27.546,61	€ 0,00	€ 0,00	€ 27.546,61
3	A0111-2016-13436	SPEDITY SRL	65	€ 61.754,09	€ 24.701,64	€ 24.701,64	€ 0,00	€ 0,00	€ 24.701,64
4	A0111-2016-13428	PORT UTILITIES S.P.A.	63	€ 90.198,65	€ 36.079,46	€ 36.079,46	€ 0,00	€ 0,00	€ 36.079,46
5	A0111-2016-13441	ADEO S.R.L.	63	€ 482.800,00	€ 193.120,00	€ 193.120,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 193.120,00
<b>TOTALI</b>				<b>€ 1.152.119,46</b>	<b>€ 383.217,29</b>	<b>€ 383.217,29</b>	<b>€ 0,00</b>	<b>€ 0,00</b>	<b>€ 383.217,29</b>

## All. 7.b Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Quadro finanziario dei contributi concessi per Azione ai Progetti Integrati

N.	RAGIONE SOCIALE	Punteggio emesso	Investimento ammesso	Contributo concesso Azione 1.1.3 (A)	Contributo concesso Azione 1.1.3 (B)	Contributo concesso Azione 1.1.3 (C)	Contributo concesso Azione 1.1.3 (D)	Contributo concesso Azione 1.1.4 (B in Eff. Coll.)	Contributo concesso Azione 3.3.1 (F)	Contributo concesso Azione 3.3.1 (I)	Contributo concesso Azione 3.3.1 (N)	Contributo concesso Azione 3.4.1 (G)	Contributo concesso Azione 3.4.1 (K Interass.)	Contributo concesso Azione 3.4.1 (F Interass.)	TOTALE
1	TECNIVAN INTERIORS S.R.L.	82,50	€ 591.661,55	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 365.772,15	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 365.772,15
2	AVIOGEI/AIRPORT EQUIPMENT SRL	80,50	€ 767.976,29	€ 330.092,66	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 34.317,64	€ 0,00	€ 0,00	€ 364.410,30
3	MANCINELLI DUE S.R.L.	71,70	€ 1.537.358,00	€ 10.884,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 76.830,07	€ 937.075,65	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.024.789,72
4	FRATELLI MAZZOCCHIA S.P.A.	71,00	€ 2.209.878,41	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.371.931,79	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 26.700,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.398.631,79
5	VIRIDEX - S.R.L.	69,50	€ 587.600,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 200.000,00	€ 0,00	€ 10.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 210.000,00
6	DUEL S.P.A.	69,50	€ 527.916,40	€ 298.816,33	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 298.816,33
7	ELECTRIC DRIVE ITALIA S.R.L.	68,00	€ 215.286,20	€ 150.700,34	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 150.700,34
8	OPV SOLUTIONS S.R.L.	66,50	€ 559.344,95	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 397.421,16	€ 2.968,00	€ 0,00	€ 11.947,30	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 412.336,46
9	TRENTALIA S. P.A.	61,30	€ 672.673,62	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 401.558,90	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 401.558,90
10	MERGAL CONSULTING S.R.L.	61,10	€ 436.200,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 304.637,18	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 304.637,18
11	INTENT SRL	61,00	€ 481.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 296.144,98	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 296.144,98
12	CONSORZIO GE.SE.AV. SOC. COOP.	60,50	€ 227.085,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 113.542,50	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 113.542,50
13	SOITECO SISMAT S.R.L.	60,00	€ 643.250,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 404.320,77	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 404.320,77
14	DS TECH S.R.L.	60,00	€ 1.148.663,10	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 766.825,39	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 766.825,39
	<b>TOTALI</b>		<b>€ 10.606.393,52</b>	<b>€ 790.493,33</b>	<b>€ 0,00</b>	<b>€ 190.372,57</b>	<b>€ 5.245.687,97</b>	<b>€ 202.968,00</b>	<b>€ 21.947,30</b>	<b>€ 63.017,64</b>	<b>€ 0,00</b>	<b>€ 0,00</b>	<b>€ 0,00</b>	<b>€ 0,00</b>	<b>€ 6.512.486,81</b>